

**ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ****ID ਦੁਆ ਅਤੇ ਦਇਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਜੇ.****ਮੈਸਰਜ਼ ਦ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਸੀ. ਡੀ.,- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।****ਬਨਾਮ****ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ- ਜਵਾਬਦੇਹ****1962 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 221।**

**ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—S. 4—ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ 1964 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ 'ਫਾਈਨੋਟੋ-ਹੋਫ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਨਾਫੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੇਯੂ ਵਿੱਚ ਨੇਸ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ-ਦਸੰਬਰ, 3. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ —ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।'**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਵਾਪਸੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਹੈ? ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਵਪਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਵਪਾਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਖਾਸ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਟੈਸਟ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਠੋਸ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ, ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟਾਕ ਆਦਿ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਟੈਕਸ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ

ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਰਸੀਦਾਂ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਭਾਰੀਦਾਰ ਕੁਝ ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵੀ ਵੇਚ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦੂਜਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਰ ਅਟੁੱਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਸਿਆ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ। 'ਪਤਾ ਹੈ ਕਿੱਦਾਂ'. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਇਹ ਹੈ, ਵਿੱਚ .the . ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦਾ ਪਰਿਪੱਕ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਹੈ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੋਲੀਓ ਰਿੰਗ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, 16 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਚਨਾਬ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ, fammu ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 1,109 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਰਸੀਦ?"

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ , ਏ ਐਸ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਨ ਐਨ ਗੋਸਵਾਮੀ , ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ , ਐਡਵੋਕੇਟ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਦੁਆ , ਜੇ.— ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ • ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: —•

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,109 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਚੇਨਾਬ ਫੋਰੈਸਟ, ਕੰਪਨੀ, ਜੰਮੂ, 16 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਦੀ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ-ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ?

ਸਵਾਲ ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਦੇ ਮੂਲ ਰੁਖ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਖਰੋਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ - ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਰਾਜ ਦੇ ਜੰਗਲਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜੰਗਲਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਬੀ. ਜੋਧਮਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਬੀ. ਜੋਧਮਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ । ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਾਂ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਦੌਰਾਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਜੋ ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਦੀ ਹੈ, 7 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ| ਸਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ

ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

M/s ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ  $L^-(h \text{ ereo } f) b$  ਉ | ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਤਿੰਨ ਦਿ ਕਮਿਸ - ਸੋਮ ਟੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ, ਜੋ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਮਦਨ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਮੇਸਰਸ ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ ਆਰਬੀ ਜੋਧਮਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ।

ਦੁਆ ' ਜੇ - ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,109, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ ਸਵਾਲ , ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ "ਜਾਣੋ ਕਿਵੇਂ" ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਭੇਦ ਹਨ , ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਸਰਸ ਚਨਾਬ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"M/s. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ , ਅੱਖੇ ਪਹਾੜੀ ਇਲਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਕੈਨੀਕਲ ਆਰਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਜੰਗਲ ਪਟੇਦਾਰ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪੋਰਟੇਬਲ ਆਰਾ ਮਿੱਲ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਰਾ ਮਿੱਲ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵਾਟਰ ਪੋਵੇਈ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ-ਟਰਬਾਈਨਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਵਾਟਰ ਟਰਬਾਈਨ ਯੰਤਰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

“ਭਾਗਦਾਰੀ-ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਾਂ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਚਨਾਬ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ, ਜੰਮੂ ਨਾਮ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਾਲ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਸਗੋਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀਸਲਾਨਾ ਨੈੱਟ ਪ੍ਰੋ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁੱਪਸਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ ਮਦਰਾਸ (1) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ. "ਜਾਣੋ ਕਿਵੇਂ" ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ

ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਵਾਨਜ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੋਰੀਆਰਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਕਸਜ਼ (2) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ,"

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 370 ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 1.109 ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਿਯਮਤ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਚਲਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਜ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਣੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. (3)।

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀਏ। 370 ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ : -

ਹੈਂਡਲੇ ਪੇਜ ਬਨਾਮ ਬਟਰਵਰਥ (4), ਇਵਾਨਜ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਮੋਰੀਆਰਟੀ [ਐੱਚ.ਐੱਮ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਕਸਜ਼ (5)],

(1954) 25, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ., 349.

(1957) 31, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ., 466.

(1946) 14, ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. .. 561. 19, ਟੈਕਸ ਮਾਮਲੇ, 328.

(37) ਟੈਕਸ ਕੇਸ, 540.

ਕੰਪਨੀ, ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰਕਮਿਸ਼ਨ -ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੈ  
ਆਮਦਨੀ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦਾ ਸਿਰਜਕ , ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸਦਾ ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਢਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ । 1 ਕੇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ Avasthy , ਵੱਖ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ , ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ, ਫਿਰ ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ. ਹੈਂਡਲੀ ਪੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ . ਲਾਰਡ ਹੈਨਵਰਥ , MR ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"ਇਹ ਰਕਮ ਕੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਰਕਮ? ਇਹ ਕਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ

ਕਰਨ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੋਜੀ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਤੇ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈਂਡਲੀ ਪੇਜ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਸਿਆਣਪ ਜਾਂ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਇੰਨਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਮੈਂ 'ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

(6) (1962) 1/AER; 801.

(7) 1933, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ., 299.

ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਤਜਰਬਾ, ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ, ਜੇ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਯੋਗ ਲੇਖ ਸਨ, ਪੇਟੈਂਟ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਦੁਬਾਰਾ, ਸਲੇਸਰ , ਐਲਜੇ, ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਾ ਹੈ:-•

. “ਉਸ ਕੋਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੀ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਿੰਡ ਗਈ ਸੀ। ”

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਰੋਮਰ , ਐਲਜੇ, ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ^ਵੈਨ ਮੈਡੀਕਲ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, (5) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੇ ਕਾਫੀ ਭਿੰਨਤਾ



ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ-ਕਟ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਤੋਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। *R^lls -Royce Ltd. (6)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ "ਜਾਣੋ-ਕਿਵੇਂ" ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਉਤਪਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਵਾਨਜ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਪਲਾਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਪਲਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਜਾਣੋ-ਕਿਵੇਂ" ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ-ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ .. ਲਾਰਡ ਰੈੱਡਕਲਿਫ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:-•

\*\*\*\*\* ਇਹ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਜਾਣੋ-ਕਿਵੇਂ' ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਪੁੰਜੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਦਾ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਸਿਰਫ ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ

ਕਮਿਸ \_

ਆਮਦਨ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਟੈਕਸ ਪੰਜਾਬ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੋ : ਕੀ ਪਦਾਰਥ ਦੁਆ ਜੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਇਹ ਵਪਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ

ਵਪਾਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਖਾਸ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ? ਇਹ ਟੈਸਟ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਠੋਸ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟਾਕ ਆਦਿ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਰਸੀਦਾਂ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਭਾਗੀਦਾਰ ਕੁਝ ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵੇਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ- ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿੱਚ, ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਰ ਅਟੁੱਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਸਿਆ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਗਾਤਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ ਹੈ। ^ਜਾਣੋ-ਕਿਵੇਂ"। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 250

**ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ